**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פ 008002/03** | | **בית משפט מחוזי באר שבע** | |
|  | |
| **01/06/2003** |  | **כב' השופטת מרוז ורדה** | **בפני:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל | | **עניין:** |
| המאשימה | דרנבויים | ע"י ב"כ עו"ד |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | שלמייב אשר  ציפרמן נטליה | |  |
| הנאשמים | תורג'מן ב"כ נאשם 1  גרצבסקי ב"כ נאשמת 2 | ע"י ב"כ עוה"ד |  |

#### גזר דין

א. הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם, בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן כדלקמן:

הנאשם מס' 1 (להלן: **"הנאשם"**) הורשע, במסגרת הסדר טעון, בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, לפי סעיף 144 (א) רישא לחוק העונשין תשל"ז – 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) וכן בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, נסיון לשוד מזוין והחזקת סכין, לפי סעיפים 499(א)(1), 25+402 (ב) ו - 186 (א) לחוק העונשין. כמו כן, הנאשם מס' 1 הורשע בעבירה של גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות,לפי סעיף 333 + סעיף 335 (א)(1) לחוק העונשין.

הנאשמת מס' 2 (להלן: **"הנאשמת"**) הורשעה, על פי הודאתה, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון לשוד מזוין והחזקת סכין, לפי סעיפים 499(א)(1), סעיפים 25+402 (ב) וסעיף 186 (א) לחוק העונשין.נ

ב.             מתוך כתב האישום עולות העובדות הבאות:

הנאשם החזיק ברשותו, ללא היתר ושלא כדין, נשק מסוג תת מקלע פוט סייד ומחסנית חמושה בכדורים בקוטר 9 מ"מ.

בליל ה – 26.12.02, קשרו הנאשמים קשר לבצע שוד, באמצעות סכין, בקיוסק פיצוציה המכונה "סבי", בבאר שבע. על פי התכנון, על הנאשמת, היה להיכנס לפיצוציה, חמושה בסכין ולהסיח את דעתו של המוכר, כדי לאפשר לנאשם להיכנס בעקבותיה, ליטול מידיה את הסכין ובאמצעותו לאיים על המוכר, כדי לשדוד את קופתו.ב

הנאשמת פעלה כמתוכנן, נכנסה לפיצוציה, כאשר בין כליה סכין וביקשה לרכוש כמות גדולה של משקאות. המוכר שם פניו למחסן, כדי להוציא את הסחורה ולמלא את מבוקשה, או אז, נכנס לפיצוציה הנאשם, חמוש בתת המקלע.

הנאשמים דרשו מהמוכר את כספו, כאשר כל אחד מהם מצויד בנשקו. המוכר טען כי אין ברשותו כסף. בשלב זה, דרך הנאשם את נשקו וירה צרורות כדורים לכל עבר, לרבות לעבר המוכר ואדם נוסף, קונה ששהה במקום. הקונה נפגע משני קליעים שחדרו לגופו. כתוצאה, היה צורך לנתחו וחלק מהמעי הגס נכרת מגופו.

קשירת הקשר המיוחסת לנאשמים – מתייחסת לתכנון המוקדם שתכננו, לשדוד את הפיצוציה, באמצעות הסכין, אשר הוחזק על ידי הנאשמת. אין חולק, כי השימוש שעשה הנאשם בנשקו, היה ללא ידיעת הנאשמת ומבלי שהיתה שותפה לו.

באשר לנאשם – התביעה עתרה להשית עליו 5 שנות מאסר לריצוי בפועל וכן מאסר מותנה – על פי המוסכם בהסדר הטיעון.

באשר לנאשמת – לא הושג הסדר טיעון, ביחס לעונש שיוטל עליה.

הנאשם כבן 44, גרוש ואב ל – 4 ילדים. הנאשם מכור לסמים קשים, מזה שנים רבות ומנהל אורח חיים עברייני, אף כי הרשעותיו הקודמות, אינן מכבידות בחומרתן.

מתוך תסקיר שרות המבחן עולה, כי הנאשם ביקש למזער את מעשיו ולהפחית מחומרתם. לדבריו, הוא לא כיוון את נשקו לעבר האנשים ששהו במקום, אלא לרצפת החנות.

מתוך תמונות אשר צולמו במקום, סמוך לאחר מועד בצוע העבירות עולה, כי נמצאו סמני קליעים בכל פינות החנות, בתקרה, על הרצפה ובחלקים נוספים, ללמדך, כי הנאשם ירה לכל עבר, ללא בקרה ושליטה.

מעשיו חמורים מאין כמותם. הפגיעות בגופו של הקונה, מלמדות על כך, שרק בנס לא קופדו חייו.

הנאשם תירץ את מעשיו בהתמכרותו הקשה לסמים ובכך, שבעת שקשר את הקשר, עם הנאשמת – הוא היה נתון להשפעתם של סמים וכדורי שינה.

ברי, כי אין בעובדה זו משום צידוק למעשיו, וודאי שאין בהם כדי לפטור אותו מלשאת באחריות מלאה בגינם.

שרות המבחן התרשם, כי פניו של הנאשם אינם לגמילה ולשיקום ולפיכך, ראוי להשית עליו עונש משמעותי.ו

ב"כ הצדדים טענו, כי הסדר הטיעון שהושג, אינו חורג ממדיניות הענישה הרווחת בעבירות בהן הורשע הנאשם ולפיכך, ראוי לכבדו.

הנאשמת, צעירה כבת 27, רווקה. היא עלתה מחבר העמים בשנת 1998, בגפה. לאחר מכן, הצטרפו אליה אחותה ומשפחתה, עימם התגוררה עובר לביצוע העבירות.

מתוך תסקיר שירות המבחן עולה, כי מדובר בצעירה המכורה לסמים קשים מגיל צעיר וכי חרף התמכרותה הקשה, אין היא מעוניינת בסיוע מקצועי. בנסיבות אלו, שרות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה.

הנאשמת הטעימה בפני שרות המבחן, כי הוכתה בתדהמה, כאשר התחוור לה, שחברה השתמש בנשק וגרם לפציעתו של אדם. בנסיבות אלו, בקשה הנאשמת להשית עליה עונש, אשר יהלום את מעשיה, ללא זיקה למעשיו של הנאשם.נ

לנאשמת אין הרשעות קודמות. עם זאת, העבירות שבצעה, חמורות ויש להשית עליה עונש, אשר יהלום את חומרתן.

**באשר לנאשם** – דומה כי הסדר הטיעון משיג את מטרת הענישה, אף כי בהתחשב בנסיבות בהן בוצעו העבירות, מדובר ברף ענישה נמוך. עם זאת, אין בו משום חריגה של ממש, ממדיניות הענישה הרווחת ולפיכך, ראוי לכבדו ולקיימו.

**באשר לנאשמת** – העונש הראוי למעשיה, יהא מופחת, מטבע הדברים, מזה אשר יוטל על הנאשם. עם זאת, אין להקל בעונשה, יתר על המידה, חרף העובדה שזוהי מעידתה הראשונה, בהתחשב בחומרת העבירות בהן הורשעה, כמו גם בעובדה, שהנאשמת לא גילתה עניין בהליך של שיקום וגמילה.

לפיכך, לאור כל האמור, יוטלו על הנאשמים העונשים הבאים:

1.                     על הנאשם יוטלו 5 שנות מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 27.12.02.ב

2.                     מוטל בזאת על הנאשם מאסר על תנאי לתקופה בת 12 חודשים משך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירות בהן הורשע.ו

3.                     על הנאשמת יוטלו 2 שנות מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרה מיום

27.12.02.נ

4.                     מוטל בזאת על הנאשמת מאסר על תנאי לתקופה בת 12 חודשים משך 3 שנים , מיום שחרורה ממאסרה והתנאי הוא שלא תעבור עבירות בהן הורשעה.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.ב**

# ניתן היום א' בסיון, תשס"ג (1 ביוני 2003) במעמד הצדדים

|  |
| --- |
| 5129371 **ו. מרוז - שופטת** |

 008002/03פ 055 נורית

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח